

ЧАСТЬ II НАЦИОНАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. КРИЗИС «ИМПЕРИИ»

В феврале 1986 года в новой редакции Программы КПСС, принятой на XXVII съезде КПСС, было записано: «Национальный вопрос, оставшийся от прошлого, в Советском Союзе успешно решен».

В декабре 1991 года самая большая по территории страна мира, которая граничила с 12 морями и 19 государствами и которую называли «последней империей на свете», исчезла с карт, распавшись на полтора десятка самостоятельных национальных государств.

Грандиозность произошедшего за невероятно короткий срок и поныне потрясает воображение, а также ставит перед историками вопросы, над которыми вы и будете размышлять во время знакомства с документами части II:



Как и почему распался Советский Союз?

Какую роль в его ликвидации сыграли отношения между народами многонационального советского государства?

Глава 8

«МОЙ АДРЕС – НЕ ДОМ И НЕ УЛИЦА, МОЙ АДРЕС – СОВЕТСКИЙ СОЮЗ»

Дед мой родом был из Курска,
Моя бабушка тунгуска,
А ихний зять — мой дядя —
Был потомственный гуцул.
Папа мой служил в Ургенче,
Где он нашу маму встретил, —
Маму русскую по маме и эстонку по отцу.

Г. Гладков

Чтобы лучше понять развитие событий, приведших в итоге к распаду Советского Союза, рассмотрим на нескольких примерах, в каком состоянии находился «национальный вопрос» в СССР к 1985 году, насколько там действительно сложилась провозглашенная еще Л.И. Брежневым «новая историческая общность людей — советский народ».



ВОПРОС К МАТЕРИАЛАМ ГЛАВЫ:

Каким образом советская власть решала национальный вопрос в СССР? Оцените ее политику с точки зрения отдельных народов и государства в целом.

Из Конституции СССР 1977 года:**Статья 70.**

Союз Советских Социалистических Республик – единое союзное многонациональное государство, образованное в результате свободного самоопределения наций и добровольного объединения равноправных... Республики СССР сплачивает все нации и народности в целях совместного строительства коммунизма.

Статья 72.

За каждой союзной республикой сохраняется право свободного выхода из СССР.

Статья 73.

Ведению Союза ССР в лице его высших органов власти подлежат:

4) ...установление основ законодательства СССР и союзных республик;

5) проведение единой социально-экономической политики, руководство экономикой страны, определение основных направлений научно-технического прогресса и общих мероприятий по рациональному использованию и охране природных ресурсов...

7) ...общее руководство отраслями союзно-республиканского подчинения;

10) ...установление общего порядка отношений союзных республик с иностранными государствами; внешняя торговля на основе государственной монополии.

Статья 74.

Законы СССР имеют одинаковую силу на территории всех республик. В случае расходжения закона союзной республики с общесоюзным действует закон СССР.

Статья 76.

Союзная республика – суверенное советское социалистическое государство...

Статья 78.

Территория союзной республики не может быть изменена без ее согласия...



• Определите форму государственного устройства Советского Союза.



Данные
статистики

По материалам переписи населения 1989 года:

Численность населения СССР — 285,7 млн. человек

Количество национальностей (этносов) — 128

Количество национальностей (этносов),
имеющих какую-либо государственность — 53

из них:

союзных республик (имеют свой герб, флаг, Верховный Совет, Совет Министров, национальную компартию, входящую в КПСС, Академию наук, национальные театры, киностудию, пр.) — 15

автономных республик (имеют свой Верховный Совет и Совет Министров, не имеют герба, флага, Академии наук, пр.) — 20

автономных областей — 8

автономных округов — 10

(области и округа имеют местные советы народных депутатов, национальные театры).

Число людей, проживающих вне границ
своих национально-государственных образований — 54,3 млн.

из них: русских — 25,3 млн.

Народы СССР (выборочно) в порядке убывания численности	Статус в составе СССР
1. Русские	союзная республика
6. Татары	автономная республика
13. Туркмены	союзная республика
14. Немцы	отсутствует статус
16. Евреи	автономная область
17. Чуваши	автономная республика
22. Поляки	отсутствует статус
23. Эстонцы	союзная республика

На Кавказе существовали автономии, объединяющие две национальности: Чечено-Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия. Напротив, осетины входили в состав двух союзных республик: Грузии (южные) и России (северные).

Династия передовых хлопкоробов киргизского колхоза «Рассвет». 1977 год



**Мнение
ученых Ю. Шишков:**

— С 1921 по 1985 годы административные границы национально-территориальных образований СССР перекраивались 94 раза.

(ПОЛИС. 1995. № 2.)

Кудюкина М.:

— По участию в межреспубликанском распределении ресурсов республики СССР делились на доноров (Россия, Белоруссия, Прибалтика) и получателей помощи (Казахстан, Киргизия, республики Средней Азии). Украина и Молдавия в начале 80-х годов имели нулевое сальдо*.

(История. 1996. № 25.)

* Сальдо — разность между суммой поступлений и расходов.



- Объясните, в силу каких причин (природных, исторических и пр.) названные республики оказались в числе передовых или отстающих? В чем вы видите положительные и отрицательные стороны такого перераспределения доходов внутри СССР.
- Привлекая знания из курса географии, охарактеризуйте основной вклад каждого региона в хозяйство государства и «общесоюзное разделение труда» (в частности, чье сельское хозяйство было переведено на производство монокультуры и т.д.).



**Данные
статистики**

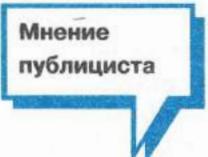
В 1955 году в СССР образование можно было получить на 55 языках, в 1988 году — на 39 языках. К рубежу 60–70-х годов из народов РСФСР лишь башкиры и татары сохранили полную среднюю школу на родном языке. У 10 народностей (например, калмыков, осетин, чеченцев) все обучение уже с 1-го класса велось на русском языке.

Число языков обучения упало к 1984 г. до 46, а к 1988 г. — до 39. На родном языке учится сейчас лишь 20 % белорусских школьников. В столице Киргизии всего одна школа с обучением на киргизском.

Выпускники русскоязычных школ в национальных республиках испытывают значительные трудности в культурно-этническом самоопределении. В этих случаях определенный культурный вакуум прикрывается отнесением себя к советскому народу вообще.

Лиц нерусской национальности, которые считали русский язык родным, было в 1979 г. 16,3 млн. человек (13,1 %).

(Проблемы национальной школы в СССР: история и современность. М., 1989.)



В. Чаликова:

— В Белоруссии дело в исторически сложившемся представлении о русской речи как признаке культурности («она деревенская, она по-белорусски говорит»). Также в практических соображениях родителей, которые понимают, что с русским образованием легче служить в армии, поступить в вуз в другой республике, устроиться на работу.

(Ожог родного очага. М., 1990.)

Фото из журнала «Советский Союз». 1990 год.

В 1983 году специальным постановлением ЦК КПСС широко вводилось обучение нерусских детей русскому языку в детских садах, создавались двухязычные группы

- Выскажите свое отношение к этому решению властей.

1. Проанализируйте статьи Конституции, относящиеся к национально-государственному устройству СССР. Не противоречат ли они друг другу, а также ситуации в области национальных отношений, с которой вас познакомили документы?

2. Что вы можете сказать о степени интеграции в экономике, политике и культуре Советского Союза к 1985 году на основании приведенных документов? Можно ли назвать Советское государство «единым организмом»?

3. Привлекая помещенные документы и знания по истории СССР в 20–70 годы, высажите предположение: какие «подводные камни» национальной проблемы были оставлены в наследство новому руководству страны? Какие нерешенные вопросы неизбежно должны были проявиться?



Глава 9 ГРУЗ НАЦИОНАЛЬНОГО ЧУВСТВА

Я хочу, чтобы ветер культуры всех стран как можно свободнее веял у моего дома. Но я не хочу, чтобы он сбил меня с ног. Я не хочу жить в домах как незванный гость, как нищий или раб.

М. Ганди



ВОПРОС К МАТЕРИАЛАМ ГЛАВЫ:

Какое место в самоосознании человека может занимать чувство его национальной принадлежности?

В стране, где партия призывала «воспитывать так, чтобы советский человек ощущал себя в первую очередь гражданином СССР, а потом уже представителем той или иной нации» (Правда. 1987. 7 апреля), осознание своей национальной принадлежности становилось для человека проблемой.

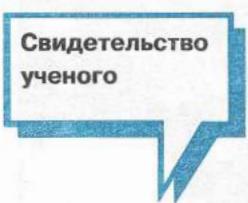
 Письмо в
редакцию

В. Грицман, Москва:

— Понятие «национальный вопрос» знакомо нам всем с детства, но зачем акцентировать национальность? Такое впечатление, что, не подразделяя друг друга по «национальному признаку», мы не в состоянии разговаривать, общаться, жить...

Я еврей, а жена у меня русская. Ну и что здесь особенного? Человека выбирают, не заглядывая в «пятую графу». Чем чаще в парламентах, в прессе звучит слово «национальность», тем дальше мы от правового государства, тем ближе к средневековью.

(*Российская газета. 1991. 19 декабря.*)

 Свидетельство
ученого

Ф. Климчук, социолог:

— В регионах люди нередко имеют две национальности: официальная (фиксируется в документах) и «для себя» (соответствует фактическому этническому самосознанию). Нередко национальность «для себя» обозначается не одним словом, а описательно, типа «ближе к такой-то национальности», «среднее между такими-то».

Рассказал житель Минска. Родился он в Барановичском районе Брестской области, католик, образование высшее. Числился поляком и считал себя им. В тридцать пять лет поехал в Польшу. Там убедился, что с поляками объединяет его религия, а в остальном он белорус. С этого времени осознает себя белорусом.

(*Ожог родного очага. М., 1990.*)



● Как по-вашему, что означает «осознать себя» человеком какой-либо национальности? Насколько, по вашему мнению, типичен описанный случай принятия новой для себя национальности?

● Разделяете ли вы мнение, высказанное в письме? Приведите примеры случаев, когда национальность не имеет (или — не должна иметь) значения, а также — когда она существенна.



Карикатура из журнала «Крокодил»



Мнение
ученых

Г. Гусейнов, Д. Драгунский, этнографы:

— В качестве языка межнационального диалога используется набор попреков и ответов.

A. Попреки

1. Мы их кормим, потому что статистика доказывает...
2. Они живут на нашей земле, ибо история гласит...
3. Мы их освободили.
4. Мы дали им письменность (культуру).
5. Благодаря знанию нашего языка они приобщаются к...
6. Среди них есть писатели, генералы и академики.
7. Им грозила ассимиляция и утрата культуры, а с нами они процветают.
8. Они пользуются всеми теми же правами, что и мы.

Б. Ответы

1. Это мы их кормим, потому что статистика доказывает...
2. История гласит совершенно обратное...
3. Мы об этом не просили! Не надо превращать геополитические планы в список благодеяний.
4. Наша письменность (культура) если не старше, то и не моложе вашей!
5. Было бы к чему приобщаться! А если надо будет — приобщимся по-английски.
6. Что ж... В любом народе есть люди, на все способные за миску чечевичной похлебки (за 30 сребреников).
7. Лучше посчитаем, сколько газет (театров, университетов) было в (сюда подставляется нужный для полемики год), а сколько осталось сейчас.
8. Следует самый грубый ответ.

Этнооправдания

Наиболее жалкой, хотя и весьма распространенной попыткой избежать межэтнической полемики являются разнообразные формы национальных оправданий. Общее существо этих оправданий сводится к максиме: «Мы — НЕ ТЕ, ЗА КОГО ВЫ НАС ПРИНИМАЕТЕ».

(*Ожог родного очага. М., 1990.*)



- Вспомнив предшествовавшую историю Российской империи и Советского Союза, высажите предположение, какие народы СССР могли бы вступить в подобные диалоги?
- Смоделируйте два-три таких диалога и разыграйте их в классе. Постарайтесь сделать так, чтобы одна и та же группа смогла выступить как с той, так и с другой стороны. Обсудите итоги игры.
- Высажите предположение, какие народы СССР могли бы прибегать к этнооправданиям?

Наличие в стране межнациональной напряженности ставило следующую проблему — сплочение людей по национальному признаку и переход скрытых трений в открытое столкновение народов.

**Мнение ученых****М. Кудюкина:**

— Опыт первых лет перестройки показал, что только две идеи — национальная и экологическая — смогли получить действительно массовую поддержку, причем они оказались тесно связанными друг с другом...

(*История. 1996. № 26.*)

Г. Гусейнов, Д. Драгунский:

— Дома — тесно, а на миру — пусто, в промежутке между домом и миром прислониться не к чему. Что же говорить о людях, к которым и государство прислонилось спиной? Что же касается труда, основного по-прища и меры самореализации личности, то в последнее время добросовестный активный труд в глазах большинства стал если не позором, то чем-то близким к юродству.

Личности не с кем отождествиться, превратить свое одиночное «я» во внушительное «мы». «Мы», которые научим, поможем...

(*Ожог родного очага. М., 1990.*)



Крымский татарин на родной земле

- Как вы представляете себе предствующую судьбу этого человека и чувства, которые он сейчас испытывает?



Данные опросов

Данные опросов ИСПИ АН СССР среди жителей России:

Доля людей, положительно ответивших на вопрос: «Есть ли такие национальности, к представителям которых Вы испытываете неприязнь?» — составила от 20 до 35 % в разных регионах.

Готовы принять участие:

- в партийных акциях протesta — 10 % опрошенных;
- в забастовках — около 30 %;
- в конфликтах на стороне своей национальной группы — 80 %.

(Реформирование России: мифы и реальность. М., 1994.)



- Как вы думаете, почему именно эти две идеи — национальная и экологическая — способны сравнительно легко объединить большие массы людей? Разделяете ли вы мнение этнографов Г. Гусейнова и Д. Драгунского?
- Обсудите в классе: какие явления в обществе и государстве можно отнести к причинам роста националистических настроений, а какие — к обстоятельствам, благоприятствующим этому?

Как вы считаете, где проходит грань, отделяющая национальное самосознание от национализма?

Глава 10

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ

Коренной народ — это предпоследний завоеватель территории, через которую прошли уже многие.

Современная мудрость

ЗАДАНИЯ И ВОПРОСЫ К МАТЕРИАЛАМ ГЛАВЫ:

1. Дайте развернутое определение такого социального явления, как «межнациональные конфликты»: охарактеризуйте их причины, существующие разновидности, действия сторон, результаты.
2. Существует ли модель разрешения национального конфликта?



Мнение ученых

В. Тишков, директор Института этнографии АН СССР:

— Процесс национального самоопределения и распада империи был приостановлен Октябрьем... Затем последовали общеизвестные события — все процессы национального развития были заморожены тоталитарной властью. Сегодня мы переживаем исторический феномен, место которому было бы как раз в начале столетия: самосознание народов созрело и приносит первые плоды. С точки зрения национального развития мы как бы пропустили XX век.

(Перестройка и национальные проблемы. М., 1989.)



- Подтверждают ли известные вам факты отечественной истории начала XX века мнение Б. Тишкова?
- Как вы понимаете слова ученого о «пропущенном XX веке»?
- К каким еще народам и многонациональным государствам, кроме СССР, можно было бы отнести слова Б. Тишкова? Как развивались события в этих странах после ослабления тоталитарной системы?

Армяно-азербайджанский конфликт. Проблема Нагорного Карабаха

Осенью 1987 года начался самый масштабный межнациональный конфликт того времени — «карабахский», названный вскоре «непогашенным национальным Чернобылем» и «внутрисоветским Ливаном». Он продолжался все годы перестройки, превратившись в первую на территории СССР локальную войну и не нашел своего разрешения до сих пор.

ЗАДАНИЕ К МАТЕРИАЛАМ РАЗДЕЛА:

В выступлениях прессы тех лет неоднократно высказывалось мнение, что ситуация вокруг Нагорного Карабаха — тупиковая и выхода не имеет. Проанализируйте помещенные документы и высажите свое мнение по этому вопросу.

Историческая справка

Нагорный Карабах — автономная область в составе Азербайджанской ССР. Создана в 1923 году решением ЦК РКПб в целях укрепления интернационального единства между азербайджанцами-мусульманами и армянами и для поддержки революционного движения в Турции. В 1954, 1959, 1966 годах по инициативе руководства Армении обсуждался вопрос о пересмотре статуса НКАО. Вклад НКАО в экономику Азербайджана составлял: в промышленном производстве — 1,8 % от общего объема в республике, в сельском хозяйстве — около 3 %. Примерно 80 % населения — армяне, сосредоточенные в четырех из пяти районов области. Столица — г. Степанакерт.

А. Вольский, председатель Комитета особого управления НКАО.
Конец 1988 года:

— Ситуация патовая. Мы имеем дело с особым массовым психологическим стрессом, когда сформировался устойчивый образ «внешнего врага», когда компромисс воспринимается как капитуляция, все точки зрения делятся: одна — наша, а остальные — неправильные.

(Цит. по: Галаганов З.П.
Межнациональные отношения в СССР.
Кемерово, 1996.)

А. Лебедь, командир десантных войск, поддерживавших порядок в Баку в 1988–1990 годы:

— В воздухе витало насилие, дикое, первозданное, звериное. Никто никому не верил. Напряжение прирастало в значительной мере все прибывающими беженцами из Армении. Оборванные, зачастую избитые, как правило, без корки хлеба, истеричные — это были страшные, вдвойне несчастные люди. Доведенные до крайней точки злобы, неспособные уже слушать и воспринимать что-либо позитивное. Они в одночасье лишились всего. Как выяснилось, и «исторической Родине» они были даром не нужны. Жившие веками на территории Армении, во многом утратившие язык, обычаи, они сразу же были наделены презрительной кличкой «Ераз» — ереванский азербайджанец и превратились в касту неприкасаемых. Власти ограничились выдачей 50 рублей на душу... Пошли самопроизвольные захваты армянских квартир и домов: «Око за око!» К слову, аналогичное отношение существовало в Армении к армянам, бежавшим из Азербайджана.

(Лебедь А. За державу обидно. М., 1995.)

Армения	НКАО
<p>С 21 февраля — Митинги в поддержку требований НКАО, до миллиона участников.</p>	<p>Январь–февраль — Митинги в Степанакерте, школьные и студенческие забастовки.</p> <p>20 февраля — По результатам опроса населения сессия облсовета НКАО обращается в ВС СССР с просьбой о включении области в состав Армении.</p> <p>22 февраля — Столкновения в Аскеранском районе. Двое погибших, десятки раненых.</p>
<p>14 июня — Верховный Совет республики согласился на включение НКАО в состав Армении.</p> <p>6 июля — Митинги по всей республике в поддержку требований НКАО.</p> <p>Октябрь — массовые депортации азербайджанцев.</p> <p>7 декабря — Землетрясение в Армении — самое масштабное за всю историю СССР. Погибло 26 тыс. человек, более 700 тыс. осталось без кровя. В эпицентре — г. Спитаке — погибли трое из каждого четырех жителей. Армения получила огромную помощь республик Союза и стран всего мира.</p> <p>15–30 декабря — В республику прибыло более 140 тыс. беженцев из Азербайджана.</p>	<p>22 июня — Обращение сессии облсовета НКАО в ВС СССР о включении области в состав Армении.</p> <p>12 июля — Решение сессии облсовета о выходе из Азербайджана.</p>
<p>1 декабря — Совместное постановление правительства Армении и НКАО о воссоединении Нагорного Карабаха с Арменией.</p>	<p>Осень — Экономическая блокада вокруг области: закрыты чабаные тропы, дорожная война.</p>
<p>Лето — 16 армянских формирований неформальных организаций, действующих на территории Армении и Нагорного Карабаха, обратились в Верховный Совет с предложением утвердить Совет обороны республики.</p> <p>Сохраняется военное положение.</p>	<p>Январь — Вооруженные столкновения армян и азербайджанцев. Похищения и убийства советских солдат и милиционеров.</p>
	<p>Сохраняется военное положение.</p> <p>10 декабря — референдум о статусе НКАО, организованный общественной организацией «Крунк», показал намерение населения выйти из состава Азербайджана.</p>

Азербайджан	Союзная власть
<p>22–23 февраля — Митинги в Баку, Сумгаите с требованием навести порядок в НКАО.</p> <p>27–29 февраля — Армянские погромы в Сумгаите. Погибло 26 армян и 6 азербайджанцев.</p> <p>17 июня — Верховный Совет высказался за неизменность статуса НКАО.</p>	<p>20–23 февраля — Сняты с должности первые лица всех трех республик. Обращение М. Горбачева «К народам Армении и Азербайджана».</p> <p>27 февраля — Постановление «О мерах по ускорению социально-экономического развития НКАО в 1988–1995 гг.»: на нужды области, ее связи с Арменией (телепередачи, дороги и т.д.) выделялась 400 млн. руб.</p>
<p>17 ноября — 5 декабря — Круглосуточный митинг в Баку, распространившийся на всю республику.</p> <p>5 декабря — Войска ВДВ освободили площадь Ленина в Баку от демонстрантов.</p> <p>15–30 декабря — В республику прибыло более 165 тыс. беженцев из Армении.</p>	<p>9 июля — 100-тысячный митинг в Литве обратился к Москве с призывом решить проблему «почетным для всех путем общенародного референдума с участием всех жителей Нагорного Карабаха под контролем представителей от всех союзных республик».</p> <p>18 июля — На сессии Верховного Совета СССР решено сохранить статус НКАО; отмечено, что поводов для пересмотра дела нет.</p> <p>Осень — Шесть руководителей Народного фронта Армении помещены в Бутырскую тюрьму Москвы, где просидят до 31 мая 1989 г.</p> <p>24 ноября — В Баку, Нахичевани и Кировабаде введены особое положение, комендантский час.</p> <p>5 декабря — Прекращение митинга в Баку. Массовые беспорядки. Убито 2 человека.</p> <p>6 декабря — Постановление «О недопустимых действиях отдельных должностных лиц местных органов власти Азербайджанской и Армянской ССР, вынуждающих граждан покидать постоянные места проживания».</p> <p>10–11 декабря — Визит М. Горбачева в Армению.</p>
<p>23 декабря — Принят Закон о суверенитете Азербайджана.</p> <p>С 1 января — Массовые армянские погромы в Баку. Остановлен транспорт, предприятия.</p> <p>11 января — В г. Ленкорани Народный фронт «приостанавливает действия советской власти». Временный комитет обороны захватил радио, исполнком; раздал оружие, ранее изъятое милицией.</p>	<p>12 января — Верховный Совет СССР перевел НКАО в прямое подчинение Центру. Образован Комитет особого управления под руководством А. Вольского.</p> <p>28 ноября — Отменяется особая форма управления. НКАО остается в составе Азербайджана.</p>
<p>Сохраняется военное положение.</p>	<p>15 января — Указом Президиума ВС СССР введено чрезвычайное положение в НКАО и прилегающих районах Армении и Азербайджана.</p> <p>Лето — В НКАО силами Советской Армии, внутренних войск МВД и ОМОНа Азербайджана проведена операция «Кольцо» для проверки «паспортного режима» и «разоружения армянских боевиков».</p> <p>25 декабря (после распада СССР) — Президент России Б. Ельцин вывел войска РФ из зоны конфликта.</p>

1988 год

1989 год

1990 год

1991 год



● Сопоставьте события, происходившие в трех регионах, и определите логику развития конфликта вокруг Нагорного Карабаха.

● Охарактеризуйте меры, предпринимавшиеся центральной властью для нормализации обстановки в Закавказье. Были ли они целесообразны? своевременны? конституционны?

А. Жукова, московская журналистка:

— Армяне бежали от азербайджанцев, азербайджанцы — от армян; они шли в горах тайными тропами, поддерживая стариков, баюкая плачущих детей. И вдруг случилось невероятное: на одном из извилистых поворотов узкой тропы два потока столкнулись. Что произошло? Убийства? Крики сброшенных в пропасть? Люди замерли от неожиданности и разглядели в другой толпе своих знакомых, соседей, с которыми они десятилетиями жили. Реакция была мгновенной: люди зарыдали и бросились в объятия друг друга.

(*Есть ли у национализма народные корни // Советская Россия. 1990. 28 августа.*)



Глазами
поэта

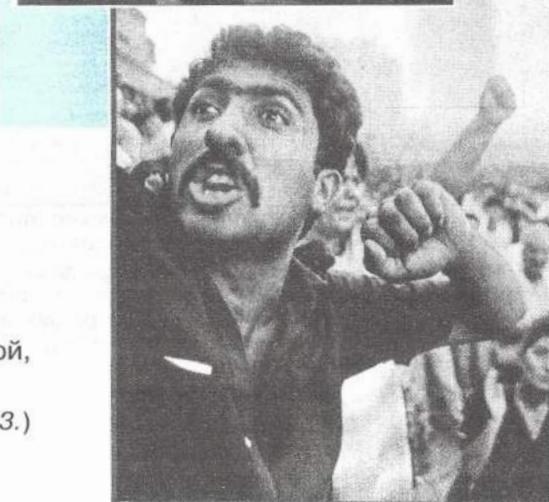
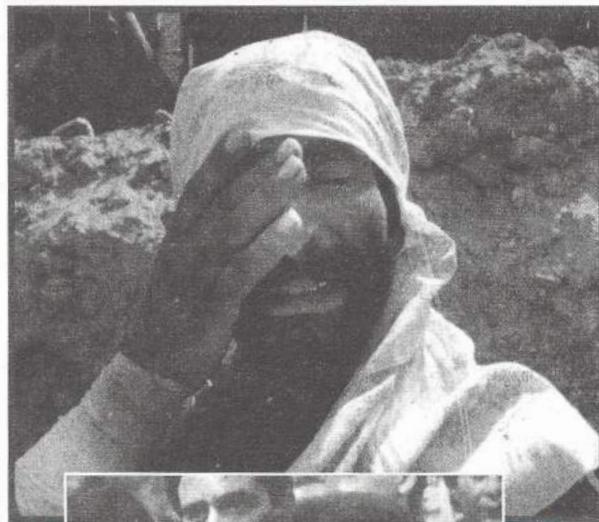
Булат Окуджава:

Слово бурь не предвещало — было пламенным сначала.
Слово за слово. И снова — то в восторге, то в тоске.
От прозренья их качало. С неба музыка звучала.
Голубая кровь стучала у ораторов в виске.

И, оглохнув и ослепнув в одночасье в день ненастный,
встали вдруг лицом друг к другу, Бога общего моля,
а потом армянской красной и азербайджанской красной,
только красной, только красной кровью залило поля.

А потом они лежали на земле своей несчастной,
а живые вздымали в горе руки над собой:
ибо кровь бывает красной, только красной, только красной,
одинаковой, прекрасной, страстной, но не голубой.

(*Окуджава Б. Милости судьбы. М., 1993.*)



● Как вы думаете, чем было вызвано такое ожесточение в противоборстве армянской и азербайджанской сторон конфликта? Какие события предшествующей истории того и другого народов могли способствовать их непримиримости?

● В чем вы видите главную идею стихотворения Булатова Окуджавы? Объясните поэтические образы, найденные поэтом.



Позиция
центральной
власти

М. С. Горбачев. Из выступлений на заседаниях Политбюро ЦК КПСС:

3 марта 1988 г.: Трудящиеся, простые люди — у них вроде нет проблем. Возникла острота у интеллигенции. Исключительно правдой, настоящей идеологической работой можно поправить дело. Они же там веками живут, пережили... Я им сказал: «Сойдут эмоции, спасибо скажете».

4 июня 1988 г.: Пересмотр границ нереален. Так толкнем на гибельный путь, и не только в этих районах. Главное — решать экономические, другие вопросы, которые вызывают повседневное недовольство людей... Надо включить русскую интеллигенцию, рабочих в обсуждение этих вопросов со-вместно с армянами, с азербайджанцами.

6 июля 1988 г.: Пусть Армения и Азербайджан на уровне своих Верховных Советов вместе решают. Как решат, так мы и примем.

(Союз можно было сохранить. М., 1995.)



Взгляд
из-за
рубежа

М. Пежу, французский политолог:

— В СССР перед лицом вспышек беспорядков Михаил Горбачев весьма благородно принял на вооружение стратегию сдержанности. Он запретил всякого рода репрессивные акции и занял позицию полного невмешательства, за исключением явных провокаций или широкомасштабных беспорядков с опасными последствиями.

(За рубежом. 1990. № 51.)

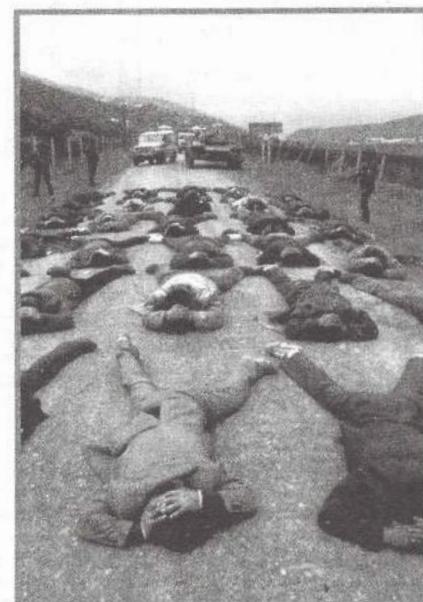
**Из отчета правозащитной организации
«Американская Хельсинкская группа». Май 1991 года:**

Ночью 19–20 января (1990 г.) мощно вооруженные советские солдаты ворвались в Баку, как будто там проходил фронт врага, намеревавшегося произвести разрушения.

Грубое нападение Советской Армии было настолько непропорционально сопротивлению Азербайджана, что его можно квалифицировать как коллективное наказание... возможно, служило предостережением национальному движению в других республиках Советского Союза.

Согласно комиссии Верховного Совета Азербайджана, 132 человека погибло «вследствие незаконного введения войск в Баку». Последней из зарегистрированных жертв была женщина, которой советский солдат выстрелил в спину, т.к. она нарушила комендантский час в декабре 1990 г. В то время, когда вышел настоящий отчет, чрезвычайное положение, объявленное 15 месяцев назад, все еще оставалось в силе.

(Конфликты в СССР: черный январь в Азербайджане. М., 1991.)



Операция частей Советской Армии в Армении. Фото из журнала «Шпигель». 1991 год



1. В чем видят авторы помещенных текстов причины конфликта вокруг НКАО? Согласуются ли их мнения? Почему? Чья точка зрения вам ближе?
2. Армения и Азербайджан постоянно обвиняли Центр в том, что он отдает предпочтение одной из враждующих сторон. Что говорят по этому поводу документы?
3. В течение 1988–1991 годов на территории обеих республик находились значительные силы Советской Армии. Какую роль предназначали этим частям советские руководители? Как проявили себя военные? Как Вы думаете, почему они действовали именно так? Выскажите свои соображения по проблеме использования вооруженных сил страны во внутренних межнациональных конфликтах?
4. С какими еще разновидностями источников вы считаете необходимым познакомиться, чтобы вынести свое окончательное суждение об армяно-азербайджанском конфликте? Будут ли среди них материалы, написанные участниками противоборствующих сторон? Обоснуйте свой ответ.

Девятый вал национальных конфликтов

«Карабахский кризис» был самым длительным и кровавым, но не единственным межнациональным конфликтом того времени.

Молдавия. Приднестровье. Октябрь–ноябрь 1990. В ответ на принятие закона о молдавском языке как государственном и переводе его на латинскую графику про-возглашены две независимые республики — гагаузского¹ народа и Приднестровской². Президент Молдовы призвал население создавать отряды самообороны. Во время перестрелки погибли три человека. После распада СССР начались полномасштабные боевые действия.

Грузия. Абхазия. Апрель–июль 1989. Столкновения грузин и абхазцев. Поводом послужило открытие в г. Сухуми филиала Тбилисского университета. Убито 12 (по другим данным — 14) чел.

Казахстан. Алма-Ата. 17–18 декабря 1986. Массовые (до 30 тыс. участников) демонстрации студентов и рабочих казахской национальности против назначения первым секретарем Компартии Казахстана вместо Динмухамеда Кунаева при сланного Москвой Геннадия Колбина. Лозунги: «Каждому народу — своего вождя!», «Да здравствует национальная политика Ленина!» При разгоне митинга погибло 3 человека, ранено 1233.

Казахстан. Новый Узень. Мангышлак. Форт-Шевченко. Июнь 1989. Массовые драки казахов и кавказцев. Требования выселить выходцев с Кавказа, обвинения их во всех проблемах, сложившихся в городе. Большие повреждения зданий, транспорта. Убито 3 (4) человека. Кавказские семьи эвакуированы.

Нагорный Карабах. 1988–1991. Спор о статусе Нагорного Карабаха. Сотни жертв.

РСФСР. Тыва. Лето 1990. Избиения русского населения местными жителями.

Грузия. Южная Осетия. Осень 1990. Самопровозглашение Южно-Осетинской Советской Демократической Республики. На проведенном референдуме за независимость и воссоединение с Россией высказалось более 90 % населения. В ответ Грузия упразднила бывшую осетинскую автономию, ввела ЧП и войска. Боевые действия продолжались и после распада СССР, количество жертв исчислялось сотнями.

Киргизия. Ош. Июнь–июль 1990. Столкновения между узбеками и киргизами из-за спорной территории и пользования водными ресурсами. Погибло 320 чел.

Узбекистан. Ташкент. Декабрь 1988 – апрель 1989. Захват зданий под мечети. Лозунги создания исламской армии. Распространялись листовки: «Не уступайте русскому народу. Они забыли, что в тяжелые годы приехали без штанов. В Узбекистане им нет места». Драки между студентами коренной национальности и иностранцами, обучающимися в СССР.

Таджикистан. Душанбе. Февраль 1990. Митинги с требованием очистить республику от «неверных» и сменить правительство. Ожесточенное сопротивление солдатам и милиции (металлические удавки, самодельные разрывные шариковые бомбы, кислота и битое стекло). Среди погромщиков — мусульманские священники. Из 22 убитых трое русских, 14 таджиков.

Узбекистан. Ферганская долина. Май–июнь 1989. Погромы турок месхетинцев³, огромные разрушения. Большинство погромщиков — сельская молодежь, много мальчиков 12–14 лет. Очевидцы сообщали о патологической жестокости, высокой организованности и мобильности группировок, глубчайшей конспирации и тщательной подготовке. Обвинения узбеков: община турок имеет большие приусадебные и колхозные наделы, чем коренное население. Убито 112 человек, сотни раненых.

¹ Гагаузы — тюркоязычный православный народ, компактно проживающий в Молдавии. Численность 200 тысяч человек.

² Преобладающее население левого берега Днестра — русские и украинцы.

³ Турки-месхетинцы (другие названия — «отуреченные грузины», «грузины-мусульмане») — народность, проживавшая в Месхетии на территории Грузии. В 1944 году в количестве 120–150 тыс. чел. незаконно депортированы в Среднюю Азию.



- Чем вы можете объяснить тот факт, что подавляющее большинство столкновений на национальной почве (а среди крупных – все) приходится на 1989–1990 годы? Как это может быть связано с процессами, происходившими в стране?
- Считаете ли вы, что существует общий для всех случаев способ урегулирования описанных межнациональных конфликтов, или необходимы особые меры в каждом конкретном случае?



Данные статистики

По данным МВД, за 8 месяцев 1989 г. в ходе столкновений на межнациональной почве погибло 157 чел., свыше 5,5 тыс. чел. получили ранения.

(*Реформирование России: мифы и реальность. М., 1994.*)

По данным статистики, за 1990 г. в СССР во всех этнических конфликтах было убито около 750 чел.

(*Россия: исторический опыт, современное состояние и перспективы развития. Вып. 3. Чебоксары, 1995.*)



Данные опросов

Социологический опрос ИСПИ АН СССР, март–апрель 1991 года:

Вопрос: Готовы ли вы принять участие в межнациональных конфликтах?
Опрошено 5 тыс. человек.

Регион	Да	Нет
Москва	41	28
Северная Осетия	71	16
Ставропольский край	52	17
Кемеровская область	55	17
Оренбургская область	51	22
Псковская область	52	16

(*Реформирование России: мифы и реальность. М., 1994.*)



- О какой динамике межнациональной напряженности в советском обществе свидетельствуют эти данные?
- Чем вы можете объяснить устойчивый высокий процент населения, готового к национальным столкновениям, в столь различных по местоположению, этническому составу и прочему регионах страны? О какой ситуации в государстве это свидетельствует?
- Обеспокоенные размахом национальной вражды, деятели культуры видели ее причину в незнании народами друг друга, что порождало недоверие и обиды. В 1989–1990 годы делались попытки разработать общесоюзный школьный курс «Культура и языки народов СССР», академик Д. Лихачев предлагал также ввести его во всех вузах. Выскажите свое мнение о действенности предлагаемой меры.

Что вы считаете более важным – соблюдение суверенитета, целостности границ государства или право народов на самоопределение?

Глава 11**«ПАРАД СУВЕРЕНИТЕТОВ». ПРОБЛЕМА ПРИБАЛТИКИ**

Мы требуем свободы самоопределения, т.е. независимости, т.е. свободы отделения угнетенных наций не потому, чтобы мы мечтали о хозяйственном раздроблении или об идеале мелких государств, а наоборот, потому что мы хотим крупных государств и сближения, даже слияния наций, но на истинно демократической базе, немыслимой без свободы самоопределения.

В.И. Ленин

В конце 1988 года М.С. Горбачев считал, что «речь идет о самом первом этапе политической реформы. И сейчас пока вопрос о статусе республик не затрагивается».

Между тем реальная жизнь в республиках не желала укладываться в намеченный сценарий.

Мнение
политика

3. Бжезинский, советник Центра по стратегическим и международным исследованиям США:

— Можно выделить пять стадий в процессе роста национального самосознания нерусских народов. Первая — национальные чувства фокусируются на проблеме возрождения национальных языков. В рамках второй выдвигаются требования подлинной национальной культурной автономии. На третьей появляются и крепнут требования экономического самоопределения. Четвертая знаменует начало борьбы за обеспечение политической автономии на основе достижений предыдущих стадий. И, наконец, пятая характеризуется уверенным шествием от мечтаний и деклараций к национальному суверенитету.

Между четвертой и пятой стадиями сегодня находятся народы Прибалтики и Грузии. Украина едва достигла второй, хотя ситуация в Киеве и особенно во Львове отражает переход к четвертой. Белоруссия еще на первой. Большинство республик Средней Азии переходят от третьей к четвертой стадии национального пробуждения. Страсти разгорелись во всех нерусских республиках.

(Brzezinski Z. Postcommunist nationalism // Foreign affairs. N. Y., 1989/1990. V. 68.)



- **Объясните выявленную З. Бжезинским закономерность: почему именно такой путь проходят народы, обретающие суверенитет?**
- **Как вы думаете, в силу каких причин упомянутые в тексте советские республики в конце 1989 года находились на разных «стадиях национального пробуждения»?**

Прибалтийские республики, вошедшие в состав Советского Союза позже остальных, первыми повели борьбу за выход из него.

С конца 1988 года, когда уже не какие-то общественные движения, а высший орган власти — Верховный Совет Эстонии принял Декларацию о суверенитете, провозгласившую верховенство республиканских законов перед союзными, «прибалтийская проблема» стала одной из основных для советского руководства, а попытки ее решения — определенным «пробным камнем».



Зарубежная карикатура

тий в СССР в 1991 году сделало ненужным эту просьбу: 6 сентября на своем первом заседании новый союзный орган Государственный Совет признал независимость трех прибалтийских республик. Уже 17 сентября Эстония стала членом ООН.

Но представим, что история повернулась бы иначе, и международное вмешательство все же потребовалось. Можно предположить, что, обращаясь в ООН, республики ожидали от мировой общественности взвешенного, подлинно демократического решения, учитывающего как интересы всех сторон, так и международные принципы и правовые нормы. Значит, надо иметь всестороннее представление о проблеме, а также выделить составляющие ее вопросы, которые, возможно, придется рассматривать раздельно. Попробуем подготовить необходимые для этого документы, а затем представим «прибалтийскую проблему» для международного обсуждения. Выберем для рассмотрения две республики: Эстонию, которая первой объявила о суверенитете и последовательно его отстаивала, и Литву, чье «моральное, гражданское сопротивление» (слова Председателя Верховного Совета Литовской ССР В.Ландсбергиса) привело к длительному открытому конфликту с союзной властью.

Историческая справка

Литва. С конца XVIII века входила в состав Российской империи (за исключением Клайпедского края). В начале 1919 года с установлением советской власти объединилась с Белоруссией в Союз. 1920 год — мирный договор с Россией, признающий независимость Литвы. 3 августа 1940 года — заключен «Договор о принятии Литвы в состав СССР». Новой республике переданы несколько областей Белоруссии, а в 1945 году Клайпеда.

Эстония. С начала XVIII века в составе Эстляндской и Лифляндской губерний была частью Российской империи. В 1919 году провозгласила себя Эстонской демократической республикой. 1920 год — подписан мир с Россией, по которому к Эстонии переходил восточный берег р. Нарва и часть Псковского уезда, включая Печоры и Изборск. В июле 1940 года Государственная Дума Эстонии объявила ее советской республикой. Эстония была включена в состав СССР.



Данные статистики

Удельный вес лиц коренной национальности в общей численности населения союзной республики (в %):

	1939	1959	1989
Литовская ССР, литовцы	73,7	79,3	79,6
Эстонская ССР, эстонцы	91,8	74,6	61,5

(Национальный состав населения СССР. М., 1991.)

ЗАДАНИЕ К МАТЕРИАЛАМ ГЛАВЫ:

Прочитайте тексты, размещенные по пяти блокам:

- Международная экспертиза
- Голос Прибалтики
- Позиция центральной власти
- Голос России
- Кульминация противостояния: Вильнюс, январь 1991 г.

Далее смоделируйте работу международной Комиссии по прибалтийской проблеме. Она может включать два этапа; ограничьтесь любым из них или проведите оба.

I. Деятельность «рабочих групп международной Комиссии».

Выделите основные проблемы, которые могут стать отдельными темами обсуждения международной Комиссии. Вероятно, среди них будут:

1. Правомерность требований Эстонии и Литвы об изменении их государственного статуса. Условия их выхода из СССР.
 2. Положение русскоязычного населения в Прибалтике.
 3. Действия правительства СССР по отношению к прибалтийским республикам.
- Дополните список, если считаете нужным.

Затем проведите обсуждение этих проблем в группах («рабочих группах международной Комиссии»), распределив темы. Постарайтесь предложить максимально приемлемый способ решения каждого вопроса. Продумайте вероятное развитие событий после претворения в жизнь вашего решения; понадобится ли после него новое вмешательство международной общественности и каким оно может быть?

II. Открытое международное разбирательство с участием заинтересованных сторон

Пригласите на заседание участников конфликта: депутатов Верховных Советов Литвы и Эстонии, лидеров Народных фронтов и Интердвижения, представителей Советской Армии, центральной власти т. д. (Кого еще вы считаете нужным привлечь к обсуждению? Каких политических деятелей вы пригласите персонально?) Проведите ролевое обсуждение выделенных проблем. Не забудьте предоставить слово международным экспертам-правоведам.

Итогом заседания должен стать пакет предложений Комиссии ООН по урегулированию прибалтийской проблемы. Продумайте, будет ли решение Комиссии иметь рекомендательный характер, оставляющий окончательные действия за СССР и республиками, или вы посчитаете необходимым прибегнуть к санкциям ООН? Каким может быть вероятное развитие событий после претворения в жизнь вашего решения?

Международная экспертиза

В соответствии с договорами 1919 — начала 20-х годов между главными союзными и присоединившимися державами и государствами, в том числе Литвой, Латвией, Эстонией, и односторонними договорами, подписанными этими странами при их приеме в Лигу Наций, эти государства брали на себя определенные обязательства в отношении тех национальных и языковых меньшинств, которые могли оказаться на их территории. Одним из важнейших было равенство меньшинства и большинства в гражданских и политических правах. Договоры закрепляют, что во вновь созданном государстве гражданство приобретается: 1) лицами, постоянно проживающими на передаваемой территории или обладающими правами гражданства к моменту вступления в силу договора; 2) лицами, родившимися на территории, где до момента их рождения постоянно проживали их родители. Гражданство приобретается этими лицами вне всяких дополнительных условий.

(По материалам сб.: Шелов-Коведяев Ф. Путь в Эдем. М., 1995.)



Свидетельства
документов

**Международная конвенция о ликвидации
всех форм расовой дискриминации,
(принята Генеральной Ассамблеей ООН 21 декабря 1966 года):**

«Расовая дискриминация» означает любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека, основных свобод в политической, экономической и социальной, культурной или других областях общественной деятельности.

Подобное различие не применяется к различиям, исключениям, ограничениям или предпочтениям, которые государства-участники настоящей Конвенции проводят или делают между гражданами или не гражданами.

**Резолюция Экономического и Социального Совета ООН
от 3 августа 1953 года:**

В международных договорах и других актах, которыми создаются новые государства, надо следить за тем, чтобы особое внимание обращалось на защиту всех меньшинств, которые могут быть при этом образованы.

Расовые, языковые или религиозные различия не должны служить основанием для нанесения ущерба любому гражданину при приеме на государственную службу или в отношении его работы по любой профессии и в любой должности.

Язык меньшинств должен применяться в судебном разбирательстве без всяких ограничений.

**Материалы Семинара ООН о многонациональном обществе
(Любляна, 1965 год):**

Важно, чтобы соседние страны не предпринимали под предлогом защиты родственной группы, проживающей в соседнем государстве, никаких действий, которые могут нанести ущерб единству и целостности того или иного государства.

Признание языка одной группы государственным языком может стать источником постоянных противоречий, поскольку может нарушить равновесие между различными группами, когда каждая группа составляет значительную долю всего населения или сосредоточена в отдельных районах. Признание же всех языков государственными может оказаться невыполнимым даже по финансовым соображениям. Должно быть установлено надлежащее равновесие, чтобы обеспечить и право меньшинства, и интересы нации в целом.



- Сформулируйте основные принципы, лежащие в основе данных международных документов.

23 августа 1989 года, в день 50-летия заключения пакта Молотова – Риббентропа, был проложен «Балтийский путь»: живая цепь из двух миллионов человек через территорию трех республик на протяжении 600 км. Люди держались за руки и скандировали: «Свобода!»



Голос Прибалтики

Официальные
документы, принятые
в Прибалтийских
республиках
в 1989–1990 годы

Постановление Верховного Совета Литовской ССР от 11 марта 1990 года («Акт независимости»):

Литва вновь становится независимым государством, Акт Литовского Совета о независимости от 16 февраля 1918 г. и резолюция Учредительного сейма от 15 мая 1920 г. о восстановлении Демократического Литовского государства никогда не утрачивали правовой силы и являются конституционной основой Литовского государства. Территория Литовского государства является целостной и неделимой, на ней не действует Конституция любого другого государства.

Постановление Верховного Совета Эстонской ССР от 13 марта 1990 года:

Оккупация Эстонской республики Союзом ССР 17 июня 1940 г. не прервала существования Эстонской республики де-юре. Территория Эстонской республики является оккупированной до сего дняшнего дня. ВС ЭССР признает в Эстонии незаконность государственной власти СССР и провозглашает восстановление Эстонской республики; провозглашает переходный период, который заканчивается образованием конституционных органов власти.

«Закон о языке», принят Верховным Советом Эстонской ССР 18 января 1989 года:

Ст. 4. Предусматривается занятие широкого круга должностей лишь гражданами, владеющими эстонским языком (Ст. 37 дает перечень этих должностей: все руководящие работники, работники государственной власти и управления, медицинский персонал, журналисты, работники сферы образования, торговли, связи и другие, по долгу службы общающиеся с частными лицами в области владения языком. — Авт.).

Ст. 12. Языком внутреннего делопроизводства предприятий и организаций на территории Эстонской ССР является эстонский язык.

Ст. 22. Граждане Эстонской ССР имеют право на получение профессионально-технического, среднего специального и высшего образования по всем преподаваемым в Эстонской ССР специальностям на эстонском языке.



• Сформулируйте и перечислите основные установки и требования руководства прибалтийских республик.

«Закон о национальных правах граждан Эстонской ССР», принят 15 декабря 1989 года:

Гарантией национальных прав всех граждан Эстонской ССР может быть право эстонской нации как коренной нации на свою этническую территорию и самоопределение.

Ст. 4. Наряду с развитием эстонской культуры и языка Эстонская ССР создает национальным группам условия для свободного развития их культуры и языка в соответствии с потребностями Эстонской ССР.



Фотография, сделанная в Литве в 1990 году

- Объясните содержание плакатов. Как вы думаете, какой смысл вкладывался в такое написание слова «СССР»?

Постановление Таллинского горсовета от 7 июля 1990 года:

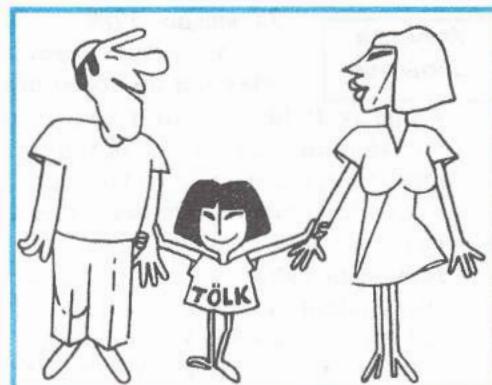
Согласие на обмен жилых помещений между лицами, проживающими в Таллине и вне пределов Эстонской Республики, дается, если проживающий вне пределов Эстонии гражданин или его предок (прапородитель) проживали на территории Эстонской Республики до 17 июня 1940 г.

Позиция русскоязычного населения

Данные
опросовОпрос Института этнологии
и антропологии РАН СССР:

Русские Таллина под понятием «Родина»
подразумевают:

	1988 г.	1991 г.
СССР	более 50 %	20 %
Эстония	25 %	35 %
Россия	7 %	25 %
Затруднились ответить	16 %	23 %
Среди них: знают эстонский язык в смешанных браках	— 10 % — 18 %	



«Переводчик»

А. Каллас. Автоинтервью с мигрантом:

— Русское население в Эстонии до сих пор, не сознавая того, являлось проводником насаждаемой свыше политики шовинизма... Мне таких людей жалко, и не понимаю я их. Ради чего они все это терпят? Советский Союз большой. Безработных у нас нет. Климатов разных на валом. Зачем жить в ожесточении и обиде? Да живи ты в России на своей настоящей родине, где говорить с тобой будут по-русски (это называется по-человечески) и не будут тыкать в морду ненавистным эстонским языком. Господи, да ты и думать забудешь о каких-то там национальных проблемах (если, конечно, тебе удалось родиться русским, а не евреем, например).

(«Радуга». 1988. № 8.)



Из обращения русскоязычного населения г. Клайпеды:

По инициативе «Саюдиса» началась травля тех, кто еще не говорит на литовском языке. Есть постановление, чтобы были переводы на русский язык, но его никто не соблюдает, а власти и не требуют соблюдения. В самих магазинах, если обратиться по-русски, отвечают: «Для вас ничего нет» или совсем не отвечают. После того, как 300 студентов Каунасского медицинского института опубликовали воззвание: «Русские, вон из Литвы!», стало невозможно доверять врачам-литовцам.

(«Россия: исторический опыт, современное состояние и перспективы развития». Вып. 2. Чебоксары, 1994.)

Современники
шутят

Народ в Прибалтике делится на три группы: оптимисты изучают местный язык, пессимисты — карту Сибири, а реалисты — автомат Калашникова.



- Как вы считаете, какими причинами было вызвано создание в начале 1989 года Интернационального движения трудящихся Эстонии и Социалистического движения за перестройку в Литве «Венибе — Единство — Едность», оппозиционных Народным фронтам? Какие категории русскоязычного населения прежде всего должны были войти в эти организации?

«Давай немножко поучим
эстонский язык»

Карикатуры из журнала «Эстонская панорама». 1988 год

- Какую проблему затрагивает автор? В чем, по его мнению, состояли трудности ее решения?

Саюдис —
Народный фронт
Литвы — «Литов-
ское движение за
перестройку», со-
зденный в июне
1988 года.

Позиция центральной власти

Хроника событий

24 января 1989 — Политбюро ЦК КПСС образовало Комиссию по Прибалтике: «...поставлена задача регулярного слежения за изменением ситуации, разработки предложений по предотвращению их дальнейшего сползания на позиции сепаратизма».

3 апреля 1990 — принят «Закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»: решение принимается по результатам референдума, если более двух третей высказалось за отделение. Закон наделяется «обратной силой». Общественность называет его «законом о невыходе».

18 апреля 1990 — экономическая блокада Литвы: прекращены поставки газа и нефти. Как условие начала переговоров СССР требует введения моратория на «Акт независимости». (В июле мораторий был введен, условия блокады смягчены.)

М.С. Горбачев. Поездка в Литву

11–13 января 1990 года:

— Здесь долгое время работал товарищ Снечкус. Преобразовал эту хуторскую республику в современную прогрессивную. Вы знаете, сколько он из союзного бюджета использовал для того, чтобы сделать урожайнее, богаче эти земли, с которых люди когда-то ехали заработать по тонне зерна на Кубань и в Ставропольский край?

Сегодня несколько предприятий в Литве таковы, что существуют в стране в единственном числе. А взять оборону, порты, которыми огромная наша страна связана с миром? Она и вкладывала средства, чтобы эти порты были. Что получала от этого ваша республика? Должен сказать, не все, но много. А в целом валюты вы от Союза получали больше, чем давали валютных товаров.

(Правда. 1990. 13 января.)



- Какую позицию занял Центр по отношению к событиям в Прибалтике? В каком направлении развивались взаимоотношения московской власти и «мятежных республик»? Охарактеризуйте предпринимаемые меры и высажите свое отношение к ним.
- Как вы думаете, какими причинами вызвано настойчивое желание союзного руководства оставить Прибалтику в составе СССР?

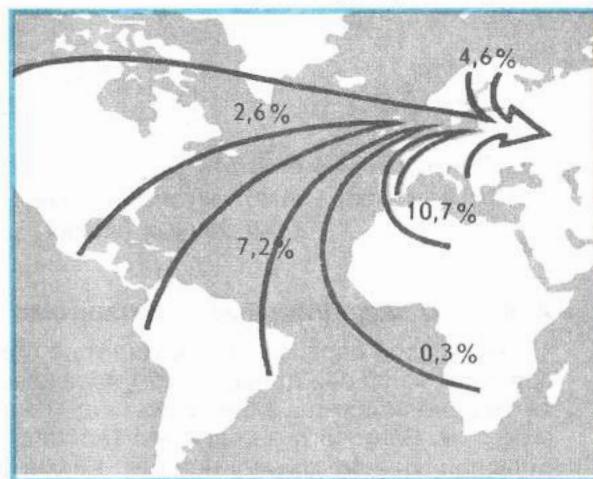


Схема торговых потоков, идущих в СССР через Прибалтику — «западные ворота» советской страны



Глазами поэта

Андрей Вознесенский.
Посвящение Юстинасу Марцинкевичусу. Лето 1988 г.:

Прости мне, Юстинас, дайны
Погибшие, мертвую воду
И протоколы тайные
39-го года.
Прости мне продажу пиррову
Этих людей и бора,
Нас тот же вождь оккупировал,
Стреляя без протокола.

Прости мне невозместимость
Краев — твоего, моего.
Тебе все яснее, Юстинас,
А мне-то спросить с кого?

Дайны — литовские народные песни.

(Цит. по: Ефремов Г. Мы люди друг другу. М., 1990.)

Виктор Лапшин.

Ответ народным фронтам. 1989 г.:

Опять клевещут и хулят
И покаянно пасть велят
России — на колени...

Под чью вы пляшете дуду,
Чей близите вы час?

Корите спесью... Где она?
На всех равно лежит вина.
Смиритесь прежде вы!
Куда ни глянь — на бесе бес...
И нам, и вам погибель — без
Державы и Москвы.

(Наш современник. 1989. № 11.)



Глазами
сатирика

Михаил Задорнов.

Да здравствует Данте!

Приятно, что в независимой Литве продолжается борьба за независимость. И даже чтобы быть еще независимее, в независимом Вильнюсе снесли памятник А.С. Пушкину. За что? Во-первых, видимо, за то, что великий русский поэт писал не на независимом литовском языке, а на оккупационном русском. А во-вторых, в своем стихотворении «Клеветникам России» он прямо задает вопрос: «Что возмутило вас? Волнения?» И тут же пренебрежительно отвечает: «Оставьте: это спор славян между собою!»

Поэт оскорбил независимый литовский народ, причислив его к славянам. В то время как, согласно утверждениям сегодняшних независимых литовских историков, литовцы и римляне практически один народ. А сам Рим был основан по указу Гедиминаса за подписью Ландсбергиса. Более того, есть новейшие изыскания историков, согласно которым все народы мира в мире пошли от литовцев. И только русские и евреи — от обезьян.

В этом смысле первыми за литовцами должны разбить все бюсты Пушкина в Эстонии за строчку: «Приют убогого чухонца».

Ну, а в Литве на месте бывшего памятника оккупанту Пушкину, наверное, лучше поставить памятник освободителю Данте как символу убийства русской культуры. И написать: «С благодарностью от независимого народа!»

(Задорнов М. С приветом из Америки. М., 1990.)



Рисунок из газеты «Вперед»
(Таллин)

• Какое восприятие России отражает этот рисунок?



● Сформулируйте отношение каждого из авторов помещенных текстов к событиям в Прибалтике. В чем их различия?

● Расположите эти тексты по степени принятия всего происходившего в прибалтийских республиках. Попытайтесь объяснить, в силу каких причин автор каждого отрывка занял именно такую позицию?

Кульминация противостояния: Вильнюс, январь 1991 года

Хроника событий

2 января 1991 — руководитель Литвы В. Ландсбергис объявил об отказе от моратория на «Акт независимости».

7—9 января — массовые митинги в Вильнюсе. В город прибыли воздушно-десантные войска.

11 января — в Вильнюсе объявлено о создании Комитета общественного спасения, который «берет на себя всю ответственность за судьбу республики». Комитет анонимный, все приказы передаются через секретаря ЦК Компартии Литвы Ю. Ермоловичюса. Отряд десантников занял здание Департамента охраны края и Дом печати.

12 января — М.С. Горбачев заявил, что кризис будет разрешен политическими методами. Поздно вечером по Центральному телевидению прочитано официальное сообщение: «Сейчас в Литве находится делегация Верховного Совета СССР. Она встречалась с тысячами людей: ветеранами, женщинами, рабочими. Люди высказывают свое возмущение действиями руководства республики и просят защитить их от произвола и насилия».

13 января ночью — воинские части приступом взяли телевизионную башню в Вильнюсе. В штурме принимали участие рабочие дружины общественной организации «Гражданский комитет Литовской ССР», существующей с марта 1990 года.



Оборона здания телецентра
в Вильнюсе ночью 13—14 января
1991 года

Свидетельство очевидца

Э. Жичкус, литовский журналист:

— Я находился среди тех, кто, взявшись за руки, стоял вокруг телебашни. С включенными прожекторами подошла колонна тяжелой техники. Появились десантники. Без предупреждения они бросились на нас, начали бить прикладами. Я видел своими глазами, как один из десантников выпустил по толпе очередь из автомата. Пятеро упали... Клянусь своими детьми, что никто из тех, в кого стреляли, не был вооружен. Это было какое-то сумасшествие, мы до последней минуты не думали, что они откроют огонь.

По данным министра здравоохранения Литовской республики, погибли 14 человек, из которых двое раздавлены танками, 144 человека ранены.

(Московские новости. 1991. 20 января.)

Сообщения московской прессы

14 января М.С. Горбачев в беседе с журналистами отметил, что он не хотел вводить президентское правление и все, что с ним связано, и решил ограничиться хоть и строгим, но всего лишь предупреждением Верховному Совету Литвы. «Я узнал о случившемся рано утром. Сообщение о трагедии всех застало врасплох».

(Правда. 1991. 15 января.)

14 января Елена Боннэр (вдова А. Сахарова — Авт.) передала в норвежское посольство письмо: «Прошу вычеркнуть имя Андрея Сахарова из числа лауреатов Нобелевской премии мира. Считаю невозможным, чтобы оно стояло в одном ряду с именем Генерального секретаря КПСС Михаила Горбачева, который как глава государства несет ответственность за кровь, в нем пролитую (Карабах, Тбилиси, Баку, Фергана, Узень, Ош) и ответственность за сегодняшние события в Литве, разыгранные по сценариям Будапешта 1956-го, Праги 1968-го и Кабула 1979-го. Их трагическое сходство полностью отвергает наличие идеологии, именуемой “новое мышление”».

(Московские новости. 1991. 20 января.)

Хроника событий

15 января — опубликовано заявление руководителей Литвы, Латвии, Эстонии и России, в котором «стороны признают государственный суверенитет друг друга и выражают готовность оказать конкретную поддержку и помочь в случае возникновения угрозы их суверенитету», а также Обращение Б. Ельцина к русскому населению Прибалтики «Призываю вас к благородству!» и Обращение к военным с призывом не участвовать в антинародных акциях.

13–20 января — В крупных городах России — акции солидарности с Литвой. В Ленинграде бастовало или выражало поддержку более 500 трудовых коллективов, среди которых Кировский и Большой драматический театры, школы и вузы. По результатам опросов в Москве и Ленинграде случившееся в Вильнюсе осуждают 74 %, одобряют — 15,4 %.

9 февраля — Опрос населения о статусе Литовской республики. Приняли участие 84 % от занесенных в списки, за Литву как независимую демократическую республику проголосовало 90,4 %. **3 марта** на аналогичном референдуме в Эстонии «да» ответили 77,8 %.



● Как вы считаете, с каких позиций следует оценивать произошедшее в Вильнюсе: государственной целесообразности? права на самоопределение? морально-нравственного аспекта? как-то иначе?

● Рассмотрите, как вели себя в вильнюсских событиях «стороны», выделенные во вступительном задании к этой главе: литовцы, русскоязычное население, центральная власть, общественность и правительство России. Объясните и оцените позицию, занятую ими.

● Как, судя по документам, можно оценить меру ответственности Президента СССР М.С. Горбачева в этих событиях?

● Выскажите свое отношение к поступку Е. Боннэр.

● Была ли достигнута цель, которой добивались силы, стоявшие за Комитетом общественного спасения? Объясните данный вами ответ.



Детский рисунок, найденный на баррикаде около вильнюсского телецентра. Январь 1991 года

● В чем ценность и особенность такого исторического источника?

1. Любое явление прошлого имеет два измерения: общепроцессуальное и человеческое, два «угла зрения»: с позиции государства, нации, и с позиции отдельного человека — его судьбы, чувств и мнений. Найдите среди помещенных документов свидетельства личного, индивидуального восприятия событий в Прибалтике, попытайтесь объяснить, чем была вызвана и определялась та или иная позиция, занятая человеком.

2. Напишите сочинение о событиях в Прибалтике от лица одного из очевидцев, участников. Постарайтесь вжиться в роль вашего героя, выбрать его место жительства, возраст, профессию и т.д. Формой сочинения могут быть личное письмо, дневниковые записи, мемуары и пр.

Глава 12

«ПРОБУЖДЕНИЕ РОССИИ»

Я противник национального государства, я приверженец гражданского принципа и гражданского общества. Гражданский принцип не подвергает сомнению ни один из аспектов понятия «Родина», он выше их всех... Построение государства на этнических принципах — это опасная утопия.

В. Гавел

ВОПРОСЫ К МАТЕРИАЛАМ ГЛАВЫ:

Какие процессы в области национально-государственного самоопределения происходили в России в 1989–1991 годах? В чем их сходство и различие с процессами в других республиках и у других народов Союза?

К 1989 году и общество, и власть осознали, что многонациональная советская страна требует не косметического «устранения отдельных недостатков в национальной политике», а серьезных изменений самих принципов устройства государства.

Известный общественный деятель тех лет, мэр Москвы Г.Х. Попов утверждал: «Мы должны попытаться найти новый вариант национального устройства. Никто в мире эту задачу убедительно до сих пор не решал. Если в отношении социально ориентированного рынка и демократического государства существуют эффективные образцы решения, то образца решения национального вопроса нет» (*Российская газета. 1992. 10 октября*). Так ли это? Обратимся к мировому опыту.



Мнение
ученых

Ева Накгле, словацкий этнопсихолог:

— Варианты в сфере межэтнических отношений:

Смешение (амальгама): несколько национальных групп ведут себя так, чтобы из их комбинации возникла новая группа, не похожая ни на одну из тех, которые ее образовали, а специфика каждой группы стерлась. Схематически можно обозначить так: $A+B+C=\Gamma$.

Ассимиляция: это процесс, в котором группа меняет свои культурные традиции, чтобы они стали частью иной культуры. Схематически можно изобразить: $A+B+C=A$.

Сегрегация: физическое разделение групп (их проживания, рабочих мест, социальных функций). Обычно ее применяет доминирующая группа, а меньшинства нередко проявляют тенденции к сегрегации из страха.

Плюрализм: основан на взаимном уважении между различными группами общества. Меньшинство не должно терять свой собственный стиль жизни и традиции.

Схема: $A+B+C=A+B+C$.

(Преподавание прав человека. М., 1997.)



Карикатура из журнала «Крокодил». 1989 год



Свидетельства
документов

**Междунородная конвенция о ликвидации
всех форм расовой дискриминации,
(принята Генеральной Ассамблеей ООН 21 декабря 1966 года):**

«Расовая дискриминация» означает любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, родового, национального или этнического происхождения, имеющие целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека, основных свобод в политической, экономической и социальной, культурной или других областях общественной деятельности.

Подобное различие не применяется к различиям, исключениям, ограничениям или предпочтениям, которые государства-участники настоящей Конвенции проводят или делают между гражданами или не гражданами.

**Резолюция Экономического и Социального Совета ООН
от 3 августа 1953 года:**

В международных договорах и других актах, которыми создаются новые государства, надо следить за тем, чтобы особое внимание обращалось на защиту всех меньшинств, которые могут быть при этом образованы.

Расовые, языковые или религиозные различия не должны служить основанием для нанесения ущерба любому гражданину при приеме на государственную службу или в отношении его работы по любой профессии и в любой должности.

Язык меньшинств должен применяться в судебном разбирательстве без всяких ограничений.

**Материалы Семинара ООН о многонациональном обществе
(Любляна, 1965 год):**

Важно, чтобы соседние страны не предпринимали под предлогом защиты родственной группы, проживающей в соседнем государстве, никаких действий, которые могут нанести ущерб единству и целостности того или иного государства.

Признание языка одной группы государственным языком может стать источником постоянных противоречий, поскольку может нарушить равновесие между различными группами, когда каждая группа составляет значительную долю всего населения или сосредоточена в отдельных районах. Признание же всех языков государственными может оказаться невыполнимым даже по финансовым соображениям. Должно быть установлено надлежащее равновесие, чтобы обеспечить и право меньшинства, и интересы нации в целом.



- Сформулируйте основные принципы, лежащие в основе данных международных документов.

23 августа 1989 года, в день 50-летия заключения пакта Молотова – Риббентропа, был проложен «Балтийский путь»: живая цепь из двух миллионов человек через территорию трех республик на протяжении 600 км. Люди держались за руки и скандировали: «Свобода!»



Голос Прибалтики

Официальные документы, принятые в Прибалтийских республиках в 1989–1990 годы

Постановление Верховного Совета Литовской ССР от 11 марта 1990 года («Акт независимости»):

Литва вновь становится независимым государством, Акт Литовского Совета о независимости от 16 февраля 1918 г. и резолюция Учредительного сейма от 15 мая 1920 г. о восстановлении Демократического Литовского государства никогда не утрачивали правовой силы и являются конституционной основой Литовского государства. Территория Литовского государства является целостной и неделимой, на ней не действует Конституция любого другого государства.

Постановление Верховного Совета Эстонской ССР от 13 марта 1990 года:

Оккупация Эстонской республики Союзом ССР 17 июня 1940 г. не прервала существования Эстонской республики де-юре. Территория Эстонской республики является оккупированной до сегодняшнего дня. ВС ЭССР признает в Эстонии незаконность государственной власти СССР и провозглашает восстановление Эстонской республики; провозглашает переходный период, который заканчивается образованием конституционных органов власти.

«Закон о языке», принят Верховным Советом Эстонской ССР 18 января 1989 года:

Ст. 4. Предусматривается занятие широкого круга должностей лишь гражданами, владеющими эстонским языком (Ст. 37 дает перечень этих должностей: все руководящие работники, работники государственной власти и управления, медицинский персонал, журналисты, работники сферы образования, торговли, связи и другие, по долгу службы общающиеся с частными лицами в области владения языком. — Авт.).

Ст. 12. Языком внутреннего делопроизводства предприятий и организаций на территории Эстонской ССР является эстонский язык.

Ст. 22. Граждане Эстонской ССР имеют право на получение профессионально-технического, среднего специального и высшего образования по всем преподаваемым в Эстонской ССР специальностям на эстонском языке.



- Сформулируйте и перечислите основные установки и требования руководства прибалтийских республик.

«Закон о национальных правах граждан Эстонской ССР», принят 15 декабря 1989 года:

Гарантией национальных прав всех граждан Эстонской ССР может быть право эстонской нации как коренной нации на свою этническую территорию и самоопределение.

Ст. 4. Наряду с развитием эстонской культуры и языка Эстонская ССР создает национальным группам условия для свободного развития их культуры и языка в соответствии с потребностями Эстонской ССР.



Фотография, сделанная в Литве в 1990 году

- Объясните содержание плакатов. Как вы думаете, какой смысл вкладывался в такое написание слова «СССР»?

Постановление Таллинского горсовета от 7 июля 1990 года:

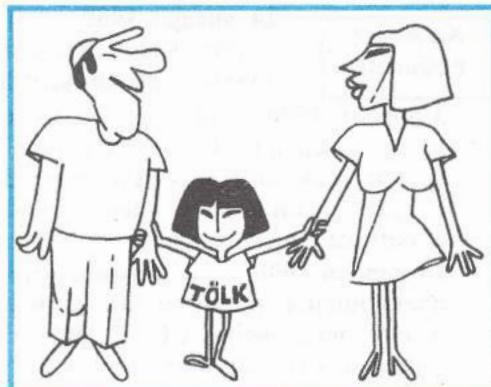
Согласие на обмен жилых помещений между лицами, проживающими в Таллине и вне пределов Эстонской Республики, дается, если проживающий вне пределов Эстонии гражданин или его предок (прапородитель) проживали на территории Эстонской Республики до 17 июня 1940 г.

Позиция русскоязычного населения

Данные
опросовОпрос Института этнологии
и антропологии РАН СССР:

Русские Таллина под понятием «Родина»
подразумевают:

	1988 г.	1991 г.
СССР	более 50 %	20 %
Эстония	25 %	35 %
Россия	7 %	25 %
Затруднились ответить	16 %	23 %
Среди них: знают эстонский язык в смешанных браках	— 10 % — 18 %	



«Переводчик»

А. Каллас. Автоинтервью с мигрантом:

— Русское население в Эстонии до сих пор, не сознавая того, являлось проводником насаждаемой свыше политики шовинизма... Мне таких людей жалко, и не понимаю я их. Ради чего они все это терпят? Советский Союз большой. Безработных у нас нет. Климатов разных на валом. Зачем жить в ожесточении и обиде? Да живи ты в России на своей настоящей родине, где говорить с тобой будут по-русски (это называется по-человечески) и не будут тыкать в морду ненавистным эстонским языком. Господи, да ты и думать забудешь о каких-то там национальных проблемах (если, конечно, тебе удалось родиться русским, а не евреем, например).

(Радуга. 1988. № 8.)



Из обращения русскоязычного населения г. Клайпеды:

По инициативе «Саюдиса» началась травля тех, кто еще не говорит на литовском языке. Есть постановление, чтобы были переводы на русский язык, но его никто не соблюдает, а власти и не требуют соблюдения. В самих магазинах, если обратиться по-русски, отвечают: «Для вас ничего нет» или совсем не отвечают. После того, как 300 студентов Каунасского медицинского института опубликовали обращение: «Русские, вон из Литвы!», стало невозможно доверять врачам-литовцам.

(Россия: исторический опыт, современное состояние и перспективы развития. Вып. 2. Чебоксары, 1994.)

Современники
шутят

Народ в Прибалтике делится на три группы: оптимисты изучают местный язык, пессимисты — карту Сибири, а реалисты — автомат Калашникова.

«Давай немножко поучим
эстонский язык»

Карикатуры из журнала «Эстонская панорама». 1988 год

- Какую проблему затрагивает автор? В чем, по его мнению, состояли трудности ее решения?

Саюдис —

Народный фронт
Литвы — «Литов-
ское движение за
перестройку», со-
зденный в июне
1988 года.



- Как вы считаете, какими причинами было вызвано создание в начале 1989 года Интернационального движения трудящихся Эстонии и Социалистического движения за перестройку в Литве «Венибе — Единство — Едность», оппозиционных Народным фронтам? Какие категории русскоязычного населения прежде всего должны были бы войти в эти организации?

Позиция центральной власти

Хроника событий

24 января 1989 — Политбюро ЦК КПСС образовало Комиссию по Прибалтике: «...поставлена задача регулярного слежения за изменением ситуации, разработки предложений по предотвращению их дальнейшего сползания на позиции сепаратизма».

3 апреля 1990 — принят «Закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»: решение принимается по результатам референдума, если более двух третей высказалось за отделение. Закон наделяется «обратной силой». Общественность называет его «законом о невыходе».

18 апреля 1990 — экономическая блокада Литвы: прекращены поставки газа и нефти. Как условие начала переговоров СССР требует введения моратория на «Акт независимости». (В июле мораторий был введен, условия блокады смягчены.)

М.С. Горбачев. Поездка в Литву 11–13 января 1990 года:

— Здесь долгое время работал товарищ Снечкус. Преобразовал эту хуторскую республику в современную прогрессивную. Вы знаете, сколько он из союзного бюджета использовал для того, чтобы сделать урожайнее, богаче эти земли, с которых люди когда-то ехали заработать по тонне зерна на Кубань и в Ставропольский край?

Сегодня несколько предприятий в Литве таковы, что существуют в стране в единственном числе. А взять оборону, порты, которыми огромная наша страна связана с миром? Она и вкладывала средства, чтобы эти порты были. Что получала от этого ваша республика? Должен сказать, не все, но много. А в целом валюты вы от Союза получали больше, чем давали валютных товаров.

(Правда. 1990. 13 января.)



- Какую позицию занял Центр по отношению к событиям в Прибалтике? В каком направлении развивались взаимоотношения московской власти и «мятежных республик»? Охарактеризуйте предпринимаемые меры и высажите свое отношение к ним.
- Как вы думаете, какими причинами вызвано настойчивое желание союзного руководства оставить Прибалтику в составе СССР?

Голос России



Глазами поэта

Андрей Вознесенский.
Посвящение Юстинасу Марцинкевичусу. Лето 1988 г.:

Прости мне, Юстинас, дайны
Погибшие, мертвую воду
И протоколы тайные
39-го года.
Прости мне продажу пиррову
Этих людей и бора,
Нас тот же вождь оккупировал,
Стреляя без протокола.

Прости мне невозместимость
Краев — твоего, моего.
Тебе все яснее, Юстинас,
А мне-то спросить с кого?

Дайны — литовские народные песни.

(Цит. по: Ефремов Г. Мы люди друг другу. М., 1990.)

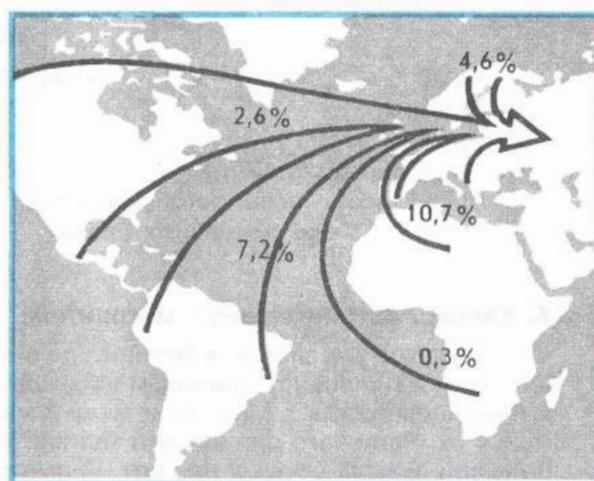


Схема торговых потоков, идущих в СССР через Прибалтику — «западные ворота» советской страны

Виктор Лапшин.
Ответ народным фронтам. 1989 г.:

Опять клевещут и хулят
И покаянно пасть велят
России — на колени...

Под чью вы пляшете дуду,
Чей близите вы час?

Корите спесью... Где она?
На всех равно лежит вина.
Смиритесь прежде вы!
Куда ни глянь — на бесе бес...
И нам, и вам погибель — без
Державы и Москвы.

(Наш современник. 1989. № 11.)



Глазами
сатирика

Михаил Задорнов.
Да здравствует Данте!

Приятно, что в независимой Литве продолжается борьба за независимость. И даже чтобы быть еще независимее, в независимом Вильнюсе снесли памятник А.С. Пушкину. За что? Во-первых, видимо, за то, что великий русский поэт писал не на независимом литовском языке, а на оккупационном русском. А во-вторых, в своем стихотворении «Клеветникам России» он прямо задает вопрос: «Что возмутило вас? Волнения?» И тут же пренебрежительно отвечает: «Оставьте: это спор славян между собою!»

Поэт оскорбил независимый литовский народ, причислив его к славянам. В то время как, согласно утверждениям сегодняшних независимых литовских историков, литовцы и римляне практически один народ. А сам Рим был основан по указу Гедиминаса за подписью Ландсбергиса. Более того, есть новейшие изыскания историков, согласно которым все народы мира в мире пошли от литовцев. И только русские и евреи — от обезьян.

В этом смысле первыми за литовцами должны разбить все бюсты Пушкина в Эстонии за строчку: «Приют убогого чухонца».

Ну, а в Литве на месте бывшего памятника оккупанту Пушкину, наверное, лучше поставить памятник освободителю Данте как символу убийства русской культуры. И написать: «С благодарностью от независимого народа!»

(Задорнов М. С приветом из Америки. М., 1990.)



Рисунок из газеты «Вперед»
(Таллин)

- Какое восприятие России отражает этот рисунок?



- Сформулируйте отношение каждого из авторов помещенных текстов к событиям в Прибалтике. В чем их различия?
- Расположите эти тексты по степени принятия всего происходившего в прибалтийских республиках. Попытайтесь объяснить, в силу каких причин автор каждого отрывка занял именно такую позицию?

Кульминация противостояния: Вильнюс, январь 1991 года

Хроника событий

2 января 1991 — руководитель Литвы В. Ландсбергис объявил об отказе от моратория на «Акт независимости».

7—9 января — массовые митинги в Вильнюсе. В город прибыли воздушно-десантные войска.

11 января — в Вильнюсе объявлено о создании Комитета общественного спасения, который «берет на себя всю ответственность за судьбу республики». Комитет анонимный, все приказы передаются через секретаря ЦК Компартии Литвы Ю. Ермоловича. Отряд десантников занял здание Департамента охраны края и Дом печати.

12 января — М.С. Горбачев заявил, что кризис будет разрешен политическими методами. Поздно вечером по Центральному телевидению прочитано официальное сообщение: «Сейчас в Литве находится делегация Верховного Совета СССР. Она встречалась с тысячами людей: ветеранами, женщинами, рабочими. Люди высказывают свое возмущение действиями руководства республики и просят защитить их от произвола и насилия».

13 января ночью — воинские части приступом взяли телевизионную башню в Вильнюсе. В штурме принимали участие рабочие дружины общественной организации «Гражданский комитет Литовской ССР», существующей с марта 1990 года.



Оборона здания телецентра
в Вильнюсе ночью 13—14 января
1991 года

Э. Жичкус, литовский журналист:

— Я находился среди тех, кто, взявшись за руки, стоял вокруг телебашни. С включенными прожекторами подошла колонна тяжелой техники. Появились десантники. Без предупреждения они бросились на нас, начали бить прикладами. Я видел своими глазами, как один из десантников выпустил по толпе очередь из автомата. Пятеро упали... Клянусь своими детьми, что никто из тех, в кого стреляли, не был вооружен. Это было какое-то сумасшествие, мы до последней минуты не думали, что они откроют огонь.

По данным министра здравоохранения Литовской республики, погибли 14 человек, из которых двое раздавлены танками, 144 человека ранены.

(*Московские новости. 1991. 20 января.*)

Сообщения московской прессы

14 января М.С. Горбачев в беседе с журналистами отметил, что он не хотел вводить президентское правление и все, что с ним связано, и решил ограничиться хоть и строгим, но всего лишь предупреждением Верховному Совету Литвы. «Я узнал о случившемся рано утром. Сообщение о трагедии всех застало врасплох».

(*Правда. 1991. 15 января.*)

14 января Елена Боннэр (вдова А. Сахарова — Авт.) передала в норвежское посольство письмо: «Прошу вычеркнуть имя Андрея Сахарова из числа лауреатов Нобелевской премии мира. Считаю невозможным, чтобы оно стояло в одном ряду с именем Генерального секретаря КПСС Михаила Горбачева, который как глава государства несет ответственность за кровь, в нем пролитую (Карабах, Тбилиси, Баку, Фергана, Узень, Ош) и ответственность за сегодняшние события в Литве, разыгранные по сценариям Будапешта 1956-го, Праги 1968-го и Кабула 1979-го. Их трагическое сходство полностью отвергает наличие идеологии, именуемой “новое мышление”».

(*Московские новости. 1991. 20 января.*)

Хроника событий

15 января — опубликовано заявление руководителей Литвы, Латвии, Эстонии и России, в котором «стороны признают государственный суверенитет друг друга и выражают готовность оказать конкретную поддержку и помочь в случае возникновения угрозы их суверенитету», а также Обращение Б. Ельцина к русскому населению Прибалтики «Призываю вас к благородству!» и Обращение к военным с призывом не участвовать в антинародных акциях.

13–20 января — В крупных городах России — акции солидарности с Литвой. В Ленинграде бастовало или выражало поддержку более 500 трудовых коллективов, среди которых Кировский и Большой драматический театры, школы и вузы. По результатам опросов в Москве и Ленинграде случившееся в Вильнюсе осуждают 74 %, одобряют — 15,4 %.

9 февраля — Опрос населения о статусе Литовской республики. Приняли участие 84 % от занесенных в списки, за Литву как независимую демократическую республику проголосовало 90,4 %. **3 марта** на аналогичном референдуме в Эстонии «да» ответили 77,8 %.



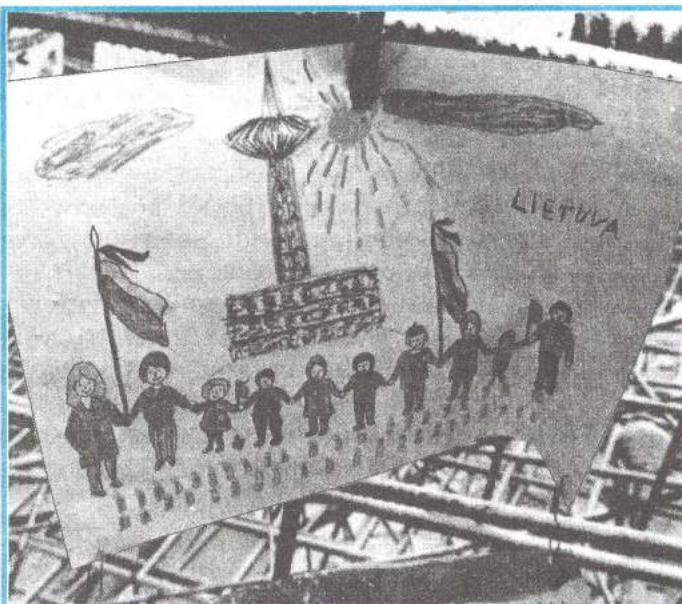
● Как вы считаете, с каких позиций следует оценивать произошедшее в Вильнюсе: государственной целесообразности? права на самоопределение? морально-нравственного аспекта? как-то иначе?

● Рассмотрите, как вели себя в вильнюсских событиях «стороны», выделенные во вступительном задании к этой главе: литовцы, русскоязычное население, центральная власть, общественность и правительство России. Объясните и оцените позицию, занятую ими.

● Как, судя по документам, можно оценить меру ответственности Президента СССР М.С. Горбачева в этих событиях?

● Выскажите свое отношение к поступку Е. Боннэр.

● Была ли достигнута цель, которой добивались силы, стоявшие за Комитетом общественного спасения? Объясните данный вами ответ.



Детский рисунок, найденный на баррикаде около вильнюсского телецентра. Январь 1991 года

● В чем ценность и особенность такого исторического источника?

1. Любое явление прошлого имеет два измерения: общесторическое и человеческое, два «угла зрения»: с позиции государства, нации, и с позиции отдельного человека — его судьбы, чувств и мнений. Найдите среди помещенных документов свидетельства личного, индивидуального восприятия событий в Прибалтике, попытайтесь объяснить, чем была вызвана и определялась та или иная позиция, занятая человеком.

2. Напишите сочинение о событиях в Прибалтике от лица одного из очевидцев, участников. Постарайтесь вжиться в роль вашего героя, выбрать его место жительства, возраст, профессию и т. д. Формой сочинения могут быть личное письмо, дневниковые записи, мемуары и пр.

Глава 12

«ПРОБУЖДЕНИЕ РОССИИ»

Я противник национального государства, я приверженец гражданского принципа и гражданского общества. Гражданский принцип не подвергает сомнению ни один из аспектов понятия «Родина», он выше их всех... Построение государства на этнических принципах — это опасная утопия.

В. Гавел

ВОПРОСЫ К МАТЕРИАЛАМ ГЛАВЫ:

Какие процессы в области национально-государственного самоопределения происходили в России в 1989–1991 годах? В чем их сходство и различие с процессами в других республиках и у других народов Союза?

К 1989 году и общество, и власть осознали, что многонациональная советская страна требует не косметического «устранения отдельных недостатков в национальной политике», а серьезных изменений самих принципов устройства государства.

Известный общественный деятель тех лет, мэр Москвы Г.Х. Попов утверждал: «Мы должны попытаться найти новый вариант национального устройства. Никто в мире эту задачу убедительно до сих пор не решал. Если в отношении социально ориентированного рынка и демократического государства существуют эффективные образцы решения, то образца решения национального вопроса нет» (*Российская газета. 1992. 10 октября*). Так ли это? Обратимся к мировому опыту.



Мнение
ученых

Ева Накгле, словацкий этнопсихолог:

— Варианты в сфере межэтнических отношений:

Смешение (амальгама): несколько национальных групп ведут себя так, чтобы из их комбинации возникла новая группа, не похожая ни на одну из тех, которые ее образовали, а специфика каждой группы стерлась. Схематически можно обозначить так: $A+B+C=\Gamma$.

Ассимиляция: это процесс, в котором группа меняет свои культурные традиции, чтобы они стали частью иной культуры. Схематически можно изобразить: $A+B+C=A$.

Сегрегация: физическое разделение групп (их проживания, рабочих мест, социальных функций). Обычно ее применяет доминирующая группа, а меньшинства нередко проявляют тенденции к сегрегации из страха.

Плюрализм: основан на взаимном уважении между разными группами общества. Меньшинство не должно терять свой собственный стиль жизни и традиции.

Схема: $A+B+C=A+B+C$.

(Преподавание прав человека. М., 1997.)



Карикатура из журнала «Крокодил». 1989 год



● Какому из описанных типов взаимоотношений наций в государстве соответствует устройство СССР? Докажите свой ответ.

● Какой из описанных вариантов кажется вам наилучшим (наиболее демократичным, справедливым и т. п.)? Предположите, возможно ли было преобразование СССР по выбранной вами модели?

А. Авторханов, американский советолог:

— На приеме делегации Американского конгресса в Кремле в апреле 1987 г. Горбачев задал вопрос: «В Соединенных Штатах живет много разных народов, но почему у вас нет государственных образований в виде отдельных штатов, основанных на этническом и культурном базисе для черных, для поляков, для пуэрториканцев и других?» При этом Горбачев сослался на автономию малых народов СССР. Присутствовавший в составе делегации негритянский пастор Джексон посчитал себя кровно оскорбленным и после возвращения в Америку подал протест советскому послу против бес tactности Горбачева.

(Авторханов А. Империя Кремля. Вильнюс, 1990.)



● Объясните реакцию американского пастора. В чем различия национально-государственного устройства СССР и США? Попытайтесь объяснить их исторические причины. Возможно ли было применение «американской модели» для реконструкции Союза ССР?

В прессе тех лет бурно обсуждались проекты национального устройства Советского Союза. К примеру, этнографы предлагали создать систему национальных советов с равным представительством всех народов и широчайшими полномочиями, А.Д. Сахаров видел выход в уравнении прав любых национальных образований страны — в «переходе к федеративной горизонтальной системе», а Г.Х. Попов — в немедленных референдумах повсеместно и перекраивании границ по их результатам.

То, какой из теоретически возможных и привлекательных вариантов национально-государственного устройства было реально осуществить на практике, зависело от многое: зрелости общественного мнения, накала межнациональных конфликтов и многое другое, но прежде всего — от позиций республик, а среди них в первую очередь — России. Ее положение в СССР принципиально отличалось от положения любой другой республики. Она являлась структурообразующим элементом Союза. На I съезде народных депутатов РСФСР М.С. Горбачев предупреждал: «Если какая-то республика выйдет, используя конституционное право. Союз испытает ущемление. А если Россия реализует свое право выхода? Тогда — все: Советского Союза нет. Вот она, особенность России».

Русские составляли значительную долю населения во всех 15 республиках, а в столицах Латвии, Казахстана и Киргизии они опережали даже коренную нацию. По всем формальным признакам Россия представляла собой советскую метрополию, и ее отделение выглядело бы бегством от союза колоний: уникальный в истории случай!



Карикатура из журнала «Крокодил». 1990 год

● Каково отношение автора карикатуры к процессам, происходившим в национальных республиках СССР?

Мнение
руководителя
РСФСР

**Из выступления Б.Н. Ельцина
на встрече с общественностью Уфы:**

— Россия подкармливает всех, Россия все время жертвовала. Но, в конце концов, благотворительность начинается у себя дома. И если мы действительно не можем накормить, одеть народ, то не можем допустить, чтобы мы оплачивали другие государства, направляя помочь туда, да и другим республикам.

(Советская Башкирия. 1990. 14 августа.)

**Из выступления Б.Н. Ельцина
на I съезде народных депутатов РСФСР
21 мая 1990 года:**

— Россия понесла наибольший ущерб от изжившей себя, но все еще цепляющейся за жизнь административно-командной системы. По производительности труда республика находится на первом месте в стране, а по расходам на социальные нужды — на последнем, пятнадцатом.

Не центр, а Россия должна подумать о том, какие функции передать центру. Акты, принимаемые Союзом, не должны противоречить новой Конституции России.

Экономический суверенитет России возможен лишь при условии формирования республиканской собственности.

(Известия. 1990. 25 мая.)

**Из выступления Б.Н. Ельцина на II сессии Верховного Совета РСФСР,
сентябрь 1990 года:**

— В отношении того, чтобы просить автономные республики воздержаться от принятия декларации [о суверенитете], я думаю, что это будет с нашей стороны неэтично — диктовать волю народу. Пусть Верховный Совет республики определяет и решает, как ему быть, принимать декларацию или нет? Мне кажется, сколько возьмут республики на себя, сколько смогут они, может быть, это грубо, властных функций проглотить, пусть берут. Но и ответственность пусть возлагают на себя за благосостояние народа, проживающего в республике.

(Советская Россия. 1990. 27 сентября.)

12 июня 1990 года I съезд народных депутатов РСФСР принял Декларацию о государственном суверенитете России (из тысячи голосовавших против было трое). **12 июня 1991 года** республика выбрала собственного Президента — Б.Н. Ельцина.



Глазами
писателей

Александр Солженицын:

— Центробежные силы так разогнаны, что не остановить их без насилия и крови. «Советский Социалистический» развалится все равно! — и выбора настоящего у нас нет. И так я вижу: надо неотложно, четко объявить: три прибалтийских республики, три закавказских, четыре среднеазиатских, да и Молдавия, если ее к Румынии больше тянет — непременно и бесповоротно будут отделены.

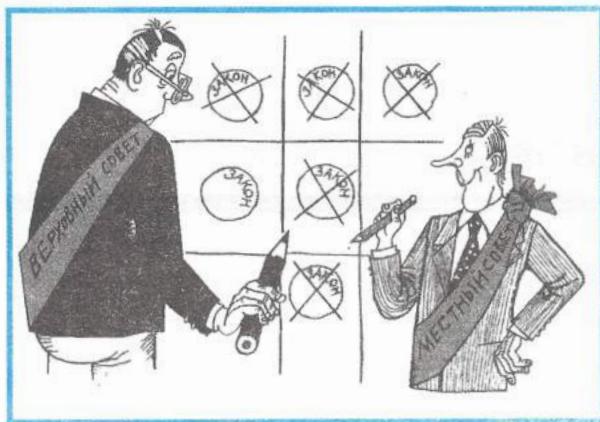
О Казахстане. Устойчивая отечественная часть казахов — это большая южная дуга областей. И коли в этом охвате они захотят отделиться — то и с Богом.

И вот за вычетом этих двенадцати — только и останется то, что можно назвать Русь (слово «русский» веками обнимало малороссов, великороссов и белорусов), или — Россия. Нет у нас сил на Империю! — и не надо, и свались она с наших плеч: она размозжает нас, и высасывает, и ускоряет нашу гибель.

Для некоторых, даже и крупных, наций, как татары, башкиры, якуты, — почти что и выбора нет: непрактично существовать государству, в круговую охваченному другим. У иных национальных областей — будет внешняя граница, и если они захотят отделяться — запрета не может быть и здесь.

А если какие-то из тех двенадцати республик заколеблются, отделяться ли им? Вынуждены объявить о нашем отделении от них — мы, оставшиеся.

(Солженицын А. Как нам обустроить Россию. Л., 1990.)



Карикатура из журнала «Крокодил». 1991 год

- В чем автор карикатуры видит оборотную сторону отношения к субъектам федерации, провозглашенного Б. Ельциным? Чью точку зрения по этому вопросу вы поддерживаете?

Эдуард Лимонов:

— «Передовые» и «прогрессивные» жители Ленинграда и Москвы склонны думать, что если СССР обрежется до границ РСФСР, то, освободившись от назойливых республиканских национализмов, они смогут свободно наслаждаться плодами рынка и предметами западного импорта. О нет, Чаадаевы, вас не оставят в покое! Покажет клыки дружественная

Финляндия, татарская республика станет точить свои пики на востоке от Москвы. Эстонские националисты предъявят свои права и на город Петра. Дождитесь! На юге и востоке РСФСР тысячами километров граничит с агрессивной сегодня исламской цивилизацией и с мощной китайской.

Нужно быть сильными. Иначе погибнем.

(Советская Россия. 1991. 15 марта.)



Мнение народного депутата

Б. Олейник, заместитель председателя Совета Национальностей ВС СССР:

— Морально ли Чернобыль, нажитый сообща, взваливать на плечи только Украины, Белоруссии, а самим — кто куда? Морально ли, силовым методом переведя среднеазиатские республики на монокультуру, оставить их без хлеба и гордо разойтись, одетыми в их хлопок, закупаемый по преступно низким ценам? Бросить на произвол судьбы неприкаянно скитающихся турок-месхетинцев, татар, немцев, греков?

(Гласность. 1990. 13 декабря.)



- Как Б.Н. Ельцин обосновывал необходимость суверенитета России? Чем эти аргументы схожи с высказываниями национальных лидеров других республик?
- Проанализируйте приведенные здесь мнения противников обособления России. Какие из них кажутся вам заслуживающими внимания? Почему?
- 21 сентября 1990 года сессия Львовского облсовета выразила протест по поводу статьи А. Солженицына «Как нам обустроить Россию?» Как вы думаете, какие положения статьи могли вызвать столь негативную реакцию на Украине?
- Сопоставьте позицию Б.Н. Ельцина и М.С. Горбачева как руководителей многонациональных государств по отношению к субъектам федераций — РСФСР и СССР.

Используя документы глав 11 и 12, предположите, какую позицию займет российское руководство при подготовке Союзного договора?

Эскизный проект герба РСФСР. Выполнен 20 января 1991 года

- Что могут рассказать эти гербы о принципах, которые доминировали в политическом сознании в 1991 году и должны были стать основой государственности России?
- Насколько принципиальным было отличие новых гербов РСФСР от прежнего? О чём это говорит? Сопоставьте эскизы и сделайте выводы.



Глава 13

ПОДГОТОВКА СОЮЗНОГО ДОГОВОРА

Союз нерушимый республик свободных
Сплотила навеки великая Русь.

Из Гимна Советского Союза

Представление М.С. Горбачева о наилучшем для страны национально-государственном устройстве были вполне определены: расширение прав республик, экономическая и прочая самостоятельность, даже статус «суверенных», но сохранение Союза как целостного федеративного государства, ибо «сейчас ни одна республика не может жить без другой»: **«Смысл формулы: сильные республики — сильный центр».**

Конкретное воплощение эта идея должна была найти в новом Союзном договоре всех республик. Его подготовка заняла весь 1990 год, при этом были использованы: семь проектов, подготовленных семью республиками (в основном среднеазиатскими); два проекта Академии наук, три — отмеченные премией жюри Межрегиональной депутатской группы, и один — от группы политических партий. Договор пять раз обсуждался в Верховном Совете и Совете Федерации СССР.



• О чём свидетельствуют эти данные?

В начале 1991 года Президент СССР решил опереться на мнение всего советского народа: на 17 марта был назначен всесоюзный референдум по вопросу: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?»

Сообщение Центральной комиссии об итогах референдума СССР:

В Грузинской, Литовской, Молдавской, Латвийской, Армянской и Эстонской ССР, где центральные комиссии референдума не были созданы, ряд местных Советов народных депутатов, трудовые коллективы и общественные объединения самостоятельно образовали округа и комиссии.

По Союзу ССР в целом:

Приняли участие в голосовании 80,0 %
(от включенных в списки).

Из них ответили:

«Да» — 113512812 чел., или 76,4 %.
«Нет» — 32303977 чел., или 21,7 %.



Сожжение бюллетеней
референдума в урне для
голосования в Молдавии

**Виктор Шендерович:**

— Тот референдум был часом торжества русской лингвистики. Главный вопрос был сформулирован так складно, что ум у населения сразу зашел за разум и до самого голосования оттуда не вышел. «Хотите ли Вы жить в обновленном Союзе?» — спросили нас, а к чему относился знак вопроса — собственно ли к житью в Союзе, к его обновлению или к тому, хотим ли мы вообще жить — нам не сказали. И население на всякий случай крикнуло «да».

(Программа НТВ «Итого». 1998. Март.)



- Как вы оцениваете факт проведения референдума по вопросу о существовании СССР? Какой способ решения вопросов такого уровня вы считаете наиболее правильным?
- Содержались ли в формулировке вопроса референдума неясности, некорректности, дающие возможность двусмысленного толкования результатов? Если да, то какие?

Следуя решению референдума, 23 апреля М.С. Горбачев встретился с лидерами девяти республик — его участниц. В результате было принято «Заявление десяти» («Соглашение 9+1»).

Мнение
руководителя
РСФСР

**Б. Ельцин. Интервью программе «Парламентский вестник» 4 мая 1991 года:**

— Я убежден, что произошло большое событие. За девять с половиной часов встречи от первоначального документа осталось процентов 20. Все было переделано по предложению республик. Сегодня республика в Союзе — это суверенное государство, которое проводит самостоятельную политику. Так впервые. Никогда Президент страны на эту формулировку не шел. Впервые было признано, что Латвия, Литва, Эстония, Молдова, Грузия и Армения должны сами решать вопрос о присоединении к Союзному договору без какого-то давления. В то же время подписавшие получают режим наибольшего благоприятствования отношений друг с другом, прежде всего экономических, а вот отношения с не вошедшими в Союз будут строиться на основе мировых цен.

После подписания договора через полгода — принятие новой Конституции и всенародные выборы нового Президента страны.

Президента там критиковали, и довольно резко, и прямо сказали, что, в общем, для вас это последний шанс. Сейчас уйти от выполнения каких-то наших взаимных договоренностей просто невозможно.

(Куранты. 1991. 7 мая.)



- К какой форме государственного устройства тяготеет Союз, воплощенный в «Заявлении десяти»?
- В чем именно М.С. Горбачев отступил от прежних взглядов на реформирование Союза?
- Как вы думаете, почему Президент СССР пошел на значительные уступки республикам? Обоснуйте свое мнение.

Начался последний этап создания Союзного договора, вошедший в историю как «ново-огаревский процесс». Весь июль 1991 года в Ново-Огарево под Москвой руководители союзных и автономных республик обсуждали проект: выбиралась степень силы Центра и независимости окраин. Заседали сутками, заканчивали обсуждение глубокой ночью.

23 июля в проекте была поставлена последняя точка. Уставшие политики разъехались отдохнуть, чтобы вновь собраться в Москве 20 августа и торжественно подписать договор. В особой программе церемонии уже было подсчитано количество букетов, подарков и папок для текста...